
Polityka jest globalnym elementem życia społecznego w każdym pokoleniu. Od wieków wpływa na ludzkie życie w różnych aspektach. Trudno nie zgodzić się zatem ze słowami Tomasza Manna, który stwierdził: Wszystko jest polityką.

Analiza przekazu, który płynie od polityków (np. posłów, senatorów, działaczy politycznych itd.) poprzez różne media umożliwia wieloplaszczynnową ocenę ich motywacji działania oraz treści przekazywanych opinii publicznej. Badania języka polityki, w tym języka używanego podczas debat parlamentarnych, prowadzone są z różnych perspektyw: lingwistyki, politologii i historii. Badania te uzupełniają się, ale równocześnie czerpią z siebie nawzajem. Przykładem badań interdysempinarnych są badania zwiszenrufów, czyli głośnych wypowiedzi o zróżnicowanej długości i budowie, przerywających nagle wypowiedź innej osoby przy naruszeniu obowiązujących zasad kultury lub regulacji prawnych, spełniających określoną funkcję, pozwalających na osiągnięcie z góry założonego politycznego celu (politolingwistyczna definicja autora dysertacji).


Niniejsza dysertacja z jednej strony stanowi wkład do dotychczasowych badań nad parlamentarnymi zwiszenrufami, a z drugiej ma przyczynić się do poszerzenia obszaru badań nad nimi. Przygotowując niniejszą pracę chciałem wykazać, że nie należy ograniczać się tylko do badań nad zwiszenrufami we współczesnych parlamentach, które to badania dominują.
Pozytyczne okazuje się także skupienie na okresach wcześniejszych. Analizowanie języka parlamentarnego, w tym zwischenrufów, z różnych epok historycznych stanowić może ważny wkład w badania ogólnej historii parlamentaryzmu oraz języka jakim w danym okresie się posługiwano. Daje to możliwość nie tylko poszerzania wiedzy na temat funkcjonowania społeczeństw w poprzednich epokach historycznych, ale również wyciągania szerszych i pogłębionych wniosków dla teraźniejszości i na przyszłość.

W niniejszej dysertacji wykazuję, że zwischenrufy stanowiły zawsze, niezależnie od epoki, nieodłączną i ważną część komunikacji i debaty parlamentarnej. Zwracam również uwagę na to, że zwischenrufy w końcowym okresie istnienia Austro-Węgier były wtrącaniami, z których bardzo często korzystali parlamentarzyści, przerywając wypowiedzi innych posłów z przyczyn politycznych. Równocześnie udzielam odpowiedzi na następujące pytania: Jakie znaczenie miały zwischenrufy w komunikacji i debacie parlamentarnej w analizowanym okresie? Jak są zbudowane pod względem językowym i jakie emocje wyrażały? Kiedy i w jakim celu były wykorzystywane? Przedstawilem także jakie funkcje i typy zwischenrufów parlamentarnych można wyróżnić w analizowanym okresie. Jednocześnie poddałem analizie osoby zwischenruferów, jak można nazwać parlamentarzystów posługujących się wtrącaniami w dyskusji politycznej. Ustaliłem kim byli oraz podjąłem próbę określenia ich charakteru i motywacji w pozaregulaminowych działaniach parlamentarnych.

Podstawowym materiałem badawczym niniejszej dysertacji są protokoły stenograficzne ostatniej, XXII sesji XII kadencji (trwającej od 1911 do 1918 roku) Izby Poselskiej austriackiej Rady Państwa w latach 1917-1918. Materiał ten dostępny jest w formie cyfrowej (pdf) na stronie internetowej Austriackiej Biblioteki Narodowej. W sumie przejrzałem 4702 strony protokołów, w których wyszczególniłem 5531 zwischenrufów, które następnie poddałem indywidualnej analizie językowej pod kątem ich semantycznego znaczenia oraz syntaktycznej budowy.

Analiza zwischenrufów z badanego okresu oraz wyszczególnienie spośród nich znacznej liczby typologizowanych przykładów stanowią w zasadzie niepodważalny argument, że zwischenrufy były ważnym i często używanym elementem komunikacji w debacie w Izbie Poselskiej austriackiej Rady Państwa między 1917 a 1918 rokiem. Zwischenrufy stwarzały możliwość udziału w debacie każdemu posłowi, a nie tylko wybranej i ograniczonej ilości posłów, występujących jako mówcy na głównej trybunie. Teoretycznie każdy posel mógł być zwischenrufrem, choć analiza materiału badawczego pokazuje, że rzeczywistość była inna – z 528 posłów prawie połowa, tj. 263, przynajmniej raz zdecydowała się na skorzystanie z formy zwischenrufu, których w sumie było 1922, personalnie zidentyfikowanych. Liczba 3615 oddaje
zwischenrfy, które zostały wypowiedziane, lecz stenografowie nie potrafili przypisać ich żadnemu konkretnemu parlamentarzyście.

Zwischenrfy jako część debaty parlamentarnej w tamtym czasie dosyć dynamicznie ją kształtowały, zarówno w pozytywny jak i negatywny sposób. Jednak należy jednoznacznie stwierdzić, że ówczesna debata nie opierała się na klótni pomiędzy rywalizującymi frakcjami parlamentarnymi, lecz prowadzona była w atmosferze sporu politycznego. Spór ten był ostry i zacięty, lecz nie były przekraczane granice dyktowane przez wysoką kulturę osobistą i taką samą język parlamentarzystów. Zdarzały się przypadki nazwania przeciwnika kłamcą lub podejmowano próby zagłuszenia, lecz preferowano zachowania kulturalne, w myśl powiedzenia, że „Potyczki słowne są najspokojniejszą formą sporu.” Formułowane przez posłów zwischenrfy miały charakter merytorycznego lub niemerytorycznego wtrącania. Duża ilość zaistniałych i przeanalizowanych zwischenrfów świadczy o tym, że debata była żywa, a posłowie aktywni. Każdy z zwischenrfów spełniał jedną lub więcej funkcji: mogły być polityczne lub zupełnie z polityką niezwiązane, mogły wspierać mówcę i treści przez niego wygłoszone lub go krytykować i odrzucać treść przemówienia. Niekiedy były bezpośrednim lub pośrednim atakiem na osobę lub środowisko polityczne mówcy. Nierzadko pełniły funkcję informacyjną albo korygującą niedomówienia lub pominięcia przemawiającego. Zdarzały się również zwischenrfy, które miały za cel po prostu przeszkodzić. Badane zwischenrfy miały zróżnicowaną budowę i długość, o czym świadczy wyodrębnienie w niniejszej pracy 113 różnych kombinacji zdań wchodzących w skład syntaktycznej typologii. Tak jak to zostało stwierdzone przy okazji innych badań nad zwischenrfami w innych okresach i parlamentach, także w przypadku badań do niniejszej pracy potwierdzona została uniwersalna reguła, mówiąca, że większość występujących zwischenrfów stanowią wypowiedzi krótkie i zwięzłe, nieprzekraczające 4 słów – jest to 81% wszystkich analizowanych w niniejszej pracy zwischenrfów. Zarówno krótkie zwischenrfy, jak i będące w mniejszości, te bardziej rozbudowane, składające się ze zdań wielokrotnie złożonych, pojawiają się w formie np. przypominień, pytań, potwierczeń, zaprzeczeń, próśb czy żądań. Wszystko to należy odeptywać jako dowód na wielopostaciowość i wielofunkcjonalność parlamentarnych zwischenrfów, a także na ich uniwersalność użycia podczas debat.

Politolingwistyczna analiza zwischenrfów w Izie Poselskiej austriackiej Rady Państwa w latach 1917-1918 potwierdza to, że zwischenrfy były nieodłącznym i ważnym elementem składowym parlamentarnego dyskursu. Te niedoceniane i z pozoru nieważne, a także często pomijane przez badaczy wypowiedzi o różnej długości, budowie, o różnych typach i funkcjach dla wielu parlamentarzystów stawały się i nadal stają istotnym, a czasem wręcz
jedynym orędem w walce politycznej na sali plenarnej. Z tych przyczyn należy uznać, że zwischenrufy miały, mają i mieć będą spore znaczenie w komunikacji politycznej i parlamentarnej. Są wyrazem tego co ludzie w każdych warunkach stosują na codzień – przerywają sobie w różny sposób, aby osiągnąć założone sobie wiadome cele.
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